

BOSNA I HERCEGOVINA
SUD BOSNE I HERCEGOVINESud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине127-03-2020
US-02-13-1 114-3/18Broj: S1 3 U 030816 18 U
Sarajevo, 23.03.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja JU OŠ „Vuk Karadžić“ Bijeljina, kojeg zastupaju punomoćnici Miodrag Stojanović, advokat iz Bijeljine i dr., protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-602-8/18 od 20.09.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 23.03.2020. godine, donio je sljedeću,

PRESUDA

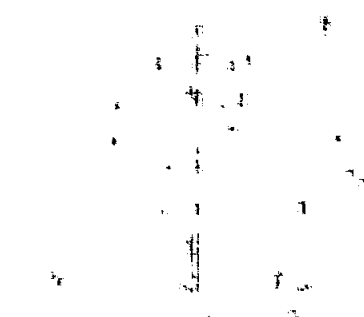
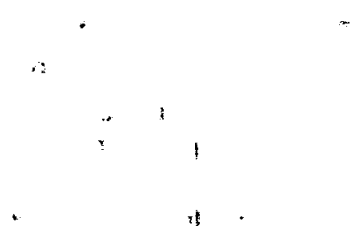
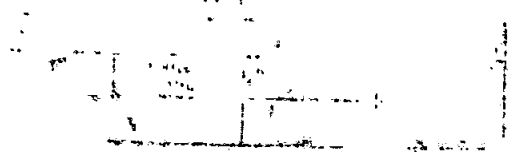
Tužba se odbija

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-602-8/18 od 20.09.2018. godine, usvojena je žalba ponuđača „Ilić Trgovina“ d.o.o. Zvornik, izjavljena protiv odluke o dodjeli ugovora broj 1182/18 od 15.08.2018. godine, ugovornog organa JU OŠ „Vuk Karadžić“ Bijeljina i poništena je odluka o dodjeli ugovora i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, te je usvojen zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Tužitelj je blagovremenom tužbom pokrenuo upravni spor u kojoj navodi, da je tuženi u osporenom rješenju naveo da je tužitelj trebao primjeniti odredbu člana 72. ZUP-a, koja govori o kopiranju spisa, a prema supsidijarnoj primjeni po odredbi člana 117. ZJN. Ističe, da odredba člana 117. ZJN propisuje supsidijarnu primjenu ZUP-a samo u postupku pred tuženim, a ne tokom cijelog postupka. Ističe, da odredba člana 11. stav 5. ZJN jasno propisuje uvid, a ne kopiranje, pa nema mjesta primjeni bilo kojeg drugog zakona osim ZJN. Ukazuje da žalitelj nije niti podnio zahtjev za kopiranje, već samo na uvid, a što mu je odobreno, te je na licu mjesta tražio da fotografiše i kopira, ali mu to u tom trenutku nije moglo biti odobreno jer ovlašteno lice nije bilo prisutno. Navodi, da je žalitelj izvršio uvid, te je mogao u žalbi da istakne sve što je vidio. Smatra, da čak i da su navodi žalbe osnovani, tuženi je trebao primjeniti odredbu člana 228. stav 2. ZUP-a kojom je propisano da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka ali su oni takvi da nisu

ANNEX 2
10/10/10



! mogli uticati na rješenje stvari. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ JU OŠ „Vuk Karadžić“ Bijeljina, pokrenuo postupak javne nabavke robe ogrjeva (uglja i drva) za školsku 2018./2019. godinu za koji je obavještenje o nabavci broj: 6390-7-1-8-3-2/18 od 02.07.2018. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 15.08.2018. godine donio odluku o dodjeli ugovora broj: 1182/18. Ponuđač „Ilić Trgovina“ d.o.o. Zvornik je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio, kao nesnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ugovorni organ povrijedio odredbu člana 72. stav 1. ZUP-a, kada je odbio zahtjev za fotokopiranje.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj sud je našao da je tužba neosnovana i to iz sljedećih razloga.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima, ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a, koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorni organ je postupajući po zahtjevu ponuđača „Ilić Trgovina“ d.o.o. Zvornik, dozvolio uvid u ponude za dan 20.08.2018. godine, ali ne kopiranje ili fotografisanje iste, zbog čega je ponuđač i podnio žalbu.

Imajući u vidu naprijed navedne podatke iz spisa, ovo vijeće zaključuje, da je ugovorni organ povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama, Zakona o upravnom postupku i Zakona o pristupu informacijama jer se radi o javnom interesu.

Naime, odredbom člana 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama je propisano, da nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana, od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav 2. ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav 3. ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.

Odredbom člana 72. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02 do 53/16) je propisano, da stranke imaju pravo razgledati spise ili da fotokopiraju potrebne spise predmeta i o svom trošku prepisati potrebne spise, a organ je obavezan to omogućiti. Smisao navedene odredbe je da se stranci omogući da dodje do traženih informacija razgledanjem, fotokopiranjem ili prepisivanjem.

U konkretnom slučaju, žalitelju je uskraćeno pravo da fotokopira predmetnu dokumentaciju, iako je nesporno, da ista nije sadržavala informacije ponuđača označenih kao povjerljive, zbog čega je tuženi, po ocjeni ovog suda, pravilno i zakonito postupio kada je pobijanim rješenjem uvažio žalbu ponuđača „Ilić trgovina“ d.o.o. Zvornik.

Cijeneći, da su u obrazloženju pobijanog rješenja sadržani valjani razlozi odluke, koje razloge u cijelosti prihvata i ovaj sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni materijalnog prava, jasno je da je tužba neosnovana, pa je primjenom odredbe iz člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/13), odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

Kako tužitelj nije uspio u ovom sporu, sud nije usvojio ni zahtjev za naknadu troškova postupka.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović



